

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 июня 2018 года

город [REDACTED]

[REDACTED] районный суд города [REDACTED] в составе:

председательствующего судьи Комиссарова Е.В.,

при секретаре Железновой Н.И.,

с участием:

истца Д [REDACTED],

представителей истца по доверенности и ордеру адвокатов [REDACTED] и

представителя ответчика по доверенности Сергеева С.В.

в открытом судебном заседании, в помещении суда рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Д [REDACTED] к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным,

у с т а н о в и л :

Д [REDACTED] обратилась в суд с исковым заявлением, в котором просила:

- признать недействительным договор поручительства № П-[REDACTED] от 11 августа 2006 года, заключенный между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытое акционерное общество).

Истец и представители истца в судебном заседании исковые требования поддержали, дали объяснения по доводам и основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, по основаниям и доводам, изложенным в письменном отзыве, ходатайствовал о применении срока исковой давности.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии со статьями 809, 819 ГК РФ заемщик обязан уплатить кредитору проценты за пользование кредитом в размере и порядке, определенном договором, которые выплачиваются до дня возврата кредита; банк или иная кредитная организация, заключившая с заемщиком кредитный договор, обязана предоставить ему денежные средства, составляющие сумму кредита, на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

На основании пункта 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, и должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно пункту 2 статьи 162 ГК РФ в случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

В соответствии со статьей 362 ГК РФ договор поручительства должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

Как установлено судом и подтверждается копией кредитного договора от 11 августа 2006 года между банком и [REDACTED] А.В. заключен кредитный договор № 13 [REDACTED], согласно которому банк предоставил заемщику кредит в размере 24 084 000 рублей 00 копеек сроком по 11 мая 2020 года.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по погашению предоставленного кредита и уплате процентов банком был заключен договор поручительства № П-[REDACTED] от 11 августа 2006 года с Д [REDACTED].

Банк надлежащим образом исполнил свои обязательства по предоставлению денежных средств, перечислив денежные средства в полном объеме на счет № [REDACTED], открытый на имя заемщика, одним из заемщиков свои обязательства по кредитному договору надлежащим образом исполнял, в связи с чем банк обратился в суд с иском о взыскании задолженности по договору поручительства.

Решением [REDACTED] районного суда города [REDACTED] от 08 апреля 2009 года с заемщика [REDACTED] А.В., Д [REDACTED] и других поручителей взыскании задолженность по указанному кредитному договору.

Д [REDACTED] обратилась в суд с настоящим иском, указывая, что кредитный договор и договор поручительства № П-[REDACTED] от 11 августа 2006 года не подписывала, на дату заключения договора находилась в Крыму, вынесенным судом 08 апреля 2009 года решением узнала только 04 июля 2009 года, при ознакомлении с материалами дела.

Определением суда от 21 ноября 2017 года по ходатайству представителя истца по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» от 12 апреля 2018 года, рукописная запись от имени Д [REDACTED] в договоре поручительства № П-[REDACTED] от 11 августа 2006 года на обороте договора в графе «Поручитель [REDACTED] (подпись)» выполнена не Д [REDACTED].

другим лицом. Подпись от имени Д [] в договоре поручительства № П- [] от 11 августа 2006 года на обороте договора в графе «Поручитель _____ (подпись)» выполнены не Д [], а другим лицом с подражанием подлинной подписи Д [].

Таким образом, поскольку судом установлено, что Д [], спорный договор поручительства не подписывала, иск о признании договора поручительства недействительным заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Одновременно суд отклоняет ходатайство представителя ответчика о пропуске истцом срока для обращения в суд по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 196, 199 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В обоснование заявления о пропуске срока представитель ответчика указывает, что в адрес Д [] за период с 2009 года по 2016 года неоднократно направлялись судебные извещения в связи с рассмотрением вышеуказанного гражданского дела о взыскании задолженности по кредитному договору, однако истец обратилась в суд с настоящим иском только 10 июля 2017 года, т.е. по прошествии более восьми лет с момента вынесения решения.

Вместе с тем, как следует из заявления представителя ответчика, копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам [] городского суда от 22 января 2018 года, в рамках рассмотрения гражданского дела по иску о взыскании задолженности по кредитному договору и оспариваемому договору поручительства, извещение о судебном заседании лично было вручено Д [] впервые 14 июня 2016 года, тогда как с настоящим иском она обратилась в суд 10 июля 2017 года, т.е. в пределах предусмотренного законом срока исковой давности. В нарушение требований статьи 56 ГПК РФ представителем ответчика не представлено доказательств, подтверждающих, что Д [] стало известно об оспариваемом договоре поручительства ранее 14 июня 2016 года.

С учетом изложенного, суд оставляет ходатайство представителя ответчика о пропуске срока исковой давности без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

исковое заявление Д [] к Публичному акционерному обществу «Сбербанк России» о признании договора поручительства недействительным, - удовлетворить.

Признать договор поручительства № П- [redacted] от 11 августа 2006 года, заключенный между Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации (открытое акционерное общество) и Д [redacted], недействительным.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в пользу Федерального государственного казенного учреждения «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» Министерства обороны Российской Федерации расходы по оплате экспертизы в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в [redacted] городской суд через [redacted] районный суд [redacted] в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий



Е.В. Комиссаров

